

КРИБ



КОНФЕДЕРАЦИЯ
НА РАБОТОДАТЕЛИТЕ
И ИНДУСТРИАЛЦИТЕ
В БЪЛГАРИЯ

КОНФЕДЕРАЦИЯ НА РАБОТОДАТЕЛИТЕ И ИНДУСТРИАЛЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ

Изх. № 150-01-50
София .. 11.. 06.. 2020 год.

Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ
КЪМ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ИКОНОМИЧЕСКА
ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ
КЪМ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за хазарта
№ 054-01-50, внесен от Валери Симеонов и група народни представители
на 4 юни 2020 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТОЯНОВА,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КЪНЕВ,

Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България /КРИБ/ категорично **не подкрепя** внесения законопроект, като излага следните съображения:

1. В нарушение на изискванията на Закона за нормативните актове /ЗНА/, приложената справка за предварителна оценка на въздействието на предложения законопроект, на практика не е налице. Значителните последици и обхвата на обществените отношения, които се регулират с него, налагат провеждането на предварително обществено обсъждане, както и задълбочен анализ на очакваните разходи и ползи.

2. Законопроектът е формално мотивиран. Изложени са съображения относно характера на хазартната зависимост у хората и последиците от нея, но не са посочени статистика или научни данни, на които да се основават тези изводи.

Твърденията, че „не би следвало да има съдебни претенции към Република България за възстановяване на разходи за направени инвестиции и причинени вреди от страна на държавата“ и че „минимизира се възможността за възникване на нелегален хазарт“, имат характер на фриволни предположения.

3. Също толкова формални и некоректни са заключенията на вносителите, че проектът е съобразен с практиката на съда на Европейския съюз /цитирано е решение, което не е относимо/ и не нарушава ЕКЗПЧОС /по причина, че бил в обществен интерес/.

В действителност, въпросният законопроект предлага правна уредба в нарушение на Конституцията на Република България:

Подхожда се избирателно и лобистки към хазарта като стопанска дейност, което е в грубо нарушение на разпоредбите на чл. 19, ал. 2 и 3, предвиждащи задължение законът да създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, както и да закриля инвестициите.

В този смисъл необяснимо и абсолютно неаргументирано е законодателното предложение хазартни игри в казина и игрални зали да могат да се организират само в хотели с категория „пет звезди“, и то само в националните курортни комплекси, и то по задължителен ограничен списък като приложение към закона?!

По какъв критерий са избрани тези хотели и кой и на какво основание го е определил?

На какво правно основание се третират неравностойно стопанските субекти, собственици на казина и игрални зали, както и населените места в страната? Съвсем неясно е и защо да може такъв хазарт да се организира в 20 километровата зона от граничните контролно-пропускателни пунктове – икономическа, социална полза или пък нещо съвсем друго.

В законопроекта и мотивите към него не са отразени изобщо икономическите последици от прекратяването на дейността на значителна част от сектора – загубата на инвестициите, на работните места, приходите за бюджета и др.

Не е ясно и какви ще са правните последици от прекратяването на действащите към 2025 г. лицензи.

Благородните сами по себе си цели за преодоляване на хазартната зависимост и опазването на здравето, спестяванията и трудовите навици на хората, не могат да бъдат постигнати с такива средства.

Всяка държава, в това число и българската, предприема социални, здравни, образователни и др. мерки за предпазване на населението от всякакви зависимости от вид и характер да застрашат развитието му.

Провеждането на секторни политики, насочени към фаворизиране на едни икономически субекти и заличаването от пазара на други на безпринципна основа, е недопустимо. В случая предложеният подход ще има силно негативни последици по отношение на хазартния сектор и на икономиката на страната като цяло. Той би довел до неравномерно и безпринципно разпределение на пазарната тежест между отделни

групи стопански субекти, както и до размах на нелегалната хазартна дейност извън наблюдението и контрола на държавата.

Противно на изложеното в мотивите на вносителите, ние смятаме че в случай, че бъдат приети предлаганите изменения и допълнения, те ще създадат основание за ангажиране отговорността на държавата по чл.7 от Конституцията, включително пред европейски юрисдикции.

В заключение, без да претендираме изчерпателност, сме на мнение, че законопроектът за изменение и допълнение на Закона за хазарта, внесен от Валери Симеонов и група народни представители, като цяло противоречи на принципите на правовата държава и върховенството на закона, прокламирани в Преамбюла и чл. 4, ал. 1 на Конституцията.

С уважение,

Евгений Иванов

Изп. Директор и член на Управителния съвет